



## Factsheet

### Praktijkexperiment Blue N in grasland op kleigrond Bij Marten van Wijngaarden

#### Resultaten

Na de eerste snee is er 30 kuub drijfmest uitgereden, met op de éne helft 20 kg KAS en op de andere helft alleen Blue N.

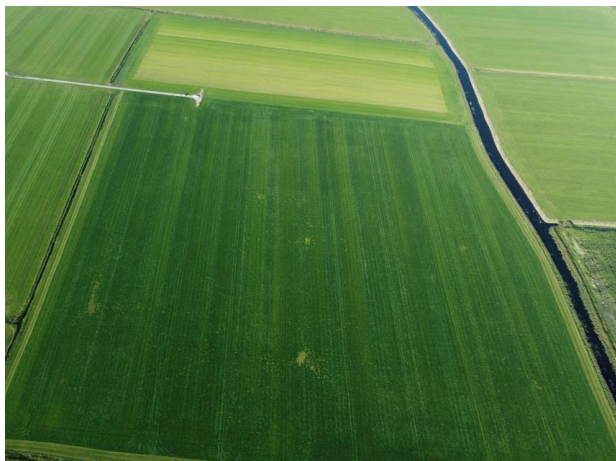
Onderstaande dronefoto geeft aan dat er minder gewas stond op de Blue N-kant.



De tweede snee is gekuild met aan de Blue N kant beduidend minder opbrengst. Vervolgens is het perceel weer volledig gelijk bemest.

De derde snee is stal gevoerd, waarna er 50 kg kunstmest is gestrooid. Na de vierde snee is er 50 kg stikstof en 20 kuub drijfmest op gekomen.

Dronebeelden van voor de 5<sup>e</sup> snede:



#### Opzet

Op het perceel van 10 hectare is de éne helft met Blue N toegepast en de andere helft niet. De bespuiting is een week na de oogst van de eerste snee gedaan: 17 mei 2024.

Voor de eerste snee is het hele perceel als volgt bemest:

- 30 kuub drijfmest
- 70 kg stikstof
- Ureum meststof

#### Kuilanalyse

Uit de kuilanalyse van begin oktober 2024 blijkt dat de kuil met Blue N een droge stof gehalte had van 67,2% en een PH van 6,0.

De kuil zonder Blue N had een droge stof gehalte van 66,4% en een PH van 6.0.



#### Financieel

De aanleiding voor het gebruik van Blue N is dat de kunstmestprijzen erg hoog waren. Deze zijn ondertussen weer gezakt, waardoor Blue N relatief duurder is. Bovendien komen er nog extra loonwerkkosten bij.

#### De boer aan het woord

Marten geeft aan dat in zijn beleving Blue N de kunstmest niet kan vervangen. Zag na de tweede snee een mindere opbrengst en heeft daarna het perceel weer hetzelfde bemest. Op het eerste gezicht ziet hij geen opbrengstverschillen tussen het perceel met en zonder Blue N. Hij ziet nog geen meerwaarde in het gebruik van Blue N: “Dan zou er wel meer dan 20 punten eiwit moeten bijkomen en meer VEM. De kuil analyse van de 4<sup>e</sup> snee onderschrijft mijn verhaal.”

